

FALK KOERIER  
Raad voor de Rechtspraak  
Mr. E. van den Emster  
Mr. P.H. Banda  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag  
Tevens per fax: 070 - 361 9715

Amsterdam, 24 maart 2010

Inzake: Kat vs. Raad voor de Rechtspraak  
Ons kenmerk: 20050004/MK/SG  
E-mail: [Kaaks@boekx.com](mailto:Kaaks@boekx.com)

Mijne heren,

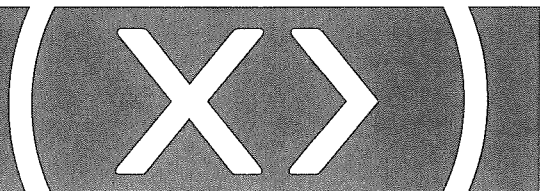
Op verzoek van mijn cliënt Micha Kat, bericht ik u als volgt.  
Zoals u weet is cliënt in de periode april 2004 – mei 2009, ruim vijf jaar als gedaagde, respectievelijk geïntimeerde, betrokken geweest in de procedure welke mr. Westenberg onder meer tegen hem aanhangig had gemaakt, naar aanleiding van een publicatie in het door cliënt geschreven boek Topadvocatuur . U bent met deze procedure bekend. Bij vonnis van 14 december 2005 werden de vorderingen jegens cliënt integraal door rechtbank Rotterdam afgewezen.

Inmiddels was voorts onthuld dat de royale kosten van juridische bijstand niet door mr. Westenberg zelf, maar door de Raad voor de Rechtspraak werden gedragen. Mijn cliënt was onthutst toen hij daar kennis van nam. Dat hij aldus niet alleen een individuele rechter, maar in feite de gehele rechterlijke macht als procespartij tegenover zich trof, ervoer hij als zeer intimiderend.

De publieke mededelingen van mr. Van Delden die zich tegen het vonnis van 14 december 2005 keerde en wenste staande te houden dat "*het handelen van (...) de journalist (...) niet door de beugel kan en schadelijk is voor het functioneren van de rechtspraak*" maakten dit nog erger (zie de brief van mr. Van Delden d.d. 3 mei 2006 aan Tweede Kamerlid voor de SP de heer De Wit).

Hiermee verklaarde mr. Van Delden namens uw Raad waarom het wenselijk was dat mr. Westenberg in hoger beroep ging van het vonnis van 14 december 2005.

Het Gerechtshof 's-Gravenhage bevestigde evenwel het vonnis van de rechtbank Rotterdam en wees wederom de vorderingen van mr. Westenberg tegen cliënt af. *A fortiori*, het hof oordeelde in zijn arrest d.d. 23 juni 2009 bewezen dat mr. Westenberg inhoudelijk is gaan bellen met advocaten in een Chipshol-zaak, in de woorden van mr Hofhuis, destijds president van de rechtbank 's-Gravenhage: "*dat hij- in strijd met zijn ambtseed en met een van zijn hoofdverplichtingen – over een lopende zaakonderonsjes heeft (gehad) met de betrokken advocaten.*"



N.B. Sinds kort is bekend dat mr. Van Delden daarmee tegen het interne advies van mr. Banda inging. Dat luidde als volgt: "Ik ben het met het Rotterdamse vonnis grotendeels eens. Een journalist die in een setting als hier (door de rechtbank uitdrukkelijk meegenomen in de beoordeling) van een geïnterviewde als deze zulke info krijgt, mag daarover berichten. Hij hoeft niet aan degene over wie de info gaat, te vragen wat die ervan vindt/of het wel klopt. De opvatting van de geïnterviewde is het nieuws, zijn perceptie van de feiten wordt gerapporteerd. Veel verder zou ik zelf ook niet willen gaan met het aansprakelijk achten van de journalist. W. kan S. aanspreken op het uiten van een onjuiste weergave of perceptie, en dóet dat ook. Als S. zijn uiting hard kan maken, no problem. Zo niet, dan komt hij op voor de schade, niet de brenger van het nieuws ..." (bron: NOS).

Recent is voorts duidelijk geworden dat uw Raad – anders dan mr. Van Delden in zijn brief van 3 mei 2006 heeft doen voorkomen – achteraf afstand neemt van mr. Westenberg en het standpunt lijkt in te nemen nimmer het initiatief te hebben genomen tot de procedure, en dat de Raad bovendien niet de opdrachtgever was tot het instellen van hoger beroep, maar dat zowel het instellen van de procedure in eerste aanleg, als het daaropvolgende appèl het initiatief van mr. Westenberg zelf was (zie de interne Memo van uw Raad d.d. 24 februari 2010). Hoe dat verder zij, vastgesteld moet worden dat uw Raad al die jaren mr. Westenberg in zijn procedures zowel in woord als in daad (financieel) heeft gesteund.

De uitspraak van het hof van 23 juni 2009 rechtvaardigt de vaststelling dat mr. Westenberg in 2004 geheel ten onrechte de procedure tegen mijn cliënt is aangevangen. Evenzo is het gerechtvaardigd vast te stellen dat zonder de ruimhartige – maar weinig kritische – financiële ondersteuning door uw Raad, mr. Westenberg niet deze langdurige en kostbare procedure zou hebben gevoerd. Hoewel niet uitgesloten is dat mr. Westenberg uw Raad aanvankelijk op het verkeerde been heeft gezet, had de Raad bij onderzoek van de toen al bekende feiten zijn procedure nooit behoren te steunen. Zulks klemmt te meer daar mr. Van Delden wist dat rechter Westenberg in het verleden reeds enige malen in opspraak is geweest, nota bene in dezelfde rechtsgang als in de litigieuze publicatie staat beschreven en dat daarover diverse malen met hem is gecorrespondeerd toen hij nog president van de rechtbank Den Haag was.

Cliënt meent dat uw Raad jegens hem dermate onzorgvuldig heeft gehandeld dat hij Uw raad wenst aan te spreken op de schade die hij hierdoor heeft geleden.

Deze schade bestaat uit drie componenten:

- (i) de kosten van rechtsbijstand (in totaal bijna € 40.000,00 na verrekening met de ontvangen proceskosten en na aftrek van een ontvangen eenmalige subsidie van de zijde van NVJ);
- (ii) gederfde inkomsten;
- (iii) immateriële schade.

Ik licht de laatste twee posten toe.

Ad ii) Mijn cliënt heeft ondervonden dat zijn geschil met mr. Westenberg hem heeft belemmerd in zijn werk als journalist. Cliënt legde zich al meerdere jaren toe op de rechterlijke macht, juridische dienstverlening en openbaar ministerie. Cliënt heeft ervaren dat hem in het bijzonder binnen de rechterlijke macht en het openbaar ministerie zijn geschil met mr. Westenberg wordt nagedragen, zelfs nu nog, nadat alle vorderingen van mr. Westenberg in twee instanties zijn afgewezen.

Zo schreef uw Raad enkele weken geleden nog:

“Geachte heer Kat, beste Micha,

Wij hebben begrepen dat je partij bent (geweest) in een procedure waar ook de Raad voor de rechtspraak een rol in heeft gespeeld. In dat licht bezien is het niet in ons belang een rechter te benaderen voor deelname aan een workshop tijdens het Nationaal Juristencongres. Aan jouw verzoek zal dan ook bij nader inzien vanuit de Raad voor de rechtspraak geen medewerking worden verleend. (...)”

Cliënt begroot de gederfde inkomsten voorlopig op € 20.000,00.

Ad (iii) Mijn cliënt heeft zich door de - voor hem volkomen ongerijmde en onvoorziene - procedure jarenlang gemangeld gevoeld door de rechterlijke macht en hij was er van overtuigd dat de manifeste steun van uw Raad er toe zou leiden dat het vonnis van 14 december 2004 zou worden vernietigd en zou worden gevolgd door een door mr. Westenberg aangekondigde schadestaatprocedure. Dit heeft bij cliënt ernstige stress veroorzaakt.

Ik merk hierbij op dat de uitgeverij waar het litigieuze boek van cliënt was verschenen zich – op grond van de uitgeefovereenkomst – had laten vrijwaren van alle kosten van rechtsbijstand. Cliënt kwam hierdoor financieel ernstig in verdrukking.

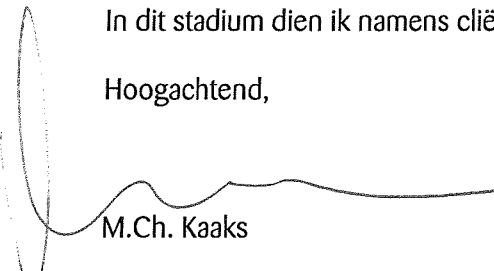
De grote psychische druk die deze zaak – en de rol en opstelling van uw Raad in het bijzonder – voor cliënt heeft veroorzaakt, rechtvaardigt een vergoeding van immateriële schade, in redelijkheid te begroten op € 15.000,00.

De totale schade van cliënte begroot ik derhalve op € 75.000,00.

Ik verzoek u het ertoe te leiden dat dit bedrag binnen twee weken na heden zal worden bijgeschreven op de derdenrekening van Boekx Advocaten met nummer: 58.61.98.261 ten name van Stichting Dergengelden Boekx Advocaten onder vermelding van Kat /Westenberg, dan wel een acceptabel tegenvoorstel te doen waarmee de schade van cliënt in voldoende mate wordt gecompenseerd. Ik zie uw reactie graag binnen zeven dagen tegemoet.

In dit stadium dien ik namens cliënt alle rechten voor te behouden.

Hoogachtend,



M.Ch. Kaaks