



Nieuwe Revu
T.a.v. de heer F. Lomans
Postbus 41006
2130 MK Hoofddorp

Per fax: 023-5567665

Sanoma Uitgevers B.V.
T.a.v. de directie
Postbus 1900
2130 JH Hoofddorp

Inzake
Kat / De Nieuwe Revu

Uw ref.

Onze ref.
00000533

Datum
1 februari 2011

Geachte heer Lomans,
Geachte directie,

Tot mij wendde zich de heer drs M. Kat, wonende te Schiedam, met het verzoek zijn belangen voor hem te behartigen in opgemelde zaak. Ik verzoek u vriendelijk kennis te nemen van de uiteenzetting van de feiten en van het verzoek.

De feiten

Uw journaliste Leonie Versteeg, heeft mijn client op 8 december 2010 benaderd voor een toelichting op zijn stellingen over Wikileaks. Als motivering om juist mijn client over dit onderwerp te interviewen stelde mevrouw Versteeg, dat zij hem beschouwde als deskundig op dit terrein en graag zijn 'afwijkende' mening over Wikileaks wilde meenemen in het artikel over Wikileaks. Mijn client heeft met het verzoek ingestemd en het resultaat –het concept-artikel- werd hem toegemailed. Van deze journaliste werd niets meer vernomen. Op 10 januari 2011 nam dezelfde journaliste wederom contact op met mijn client. Wederom met het verzoek toelichting te geven op haar vragen over Wikileaks. Desgevraagd bevestigde uw journaliste dat het artikel waaraan mijn client al eerder zijn medewerking had verleend was verschenen als nummer 15 in december 2010. Het gepubliceerde artikel werd nooit aan client toegestuurd.

Client heeft dus kennis genomen van het betreffende artikel ná publicatie. Het gepubliceerde artikel gaat niet alleen over Wikileaks, maar ook over mijn client. Het artikel bevat beledigende en kwetsende kwalificaties die van de hand komen van de journaliste zelf en/of Nieuwe Revu. Dit in tegenstelling tot het concept-artikel dat aan mijn client was toegezonden en instemming had van mijn client. De meest beledigende en kwetsende uitlatingen zijn o.a. : " *De doorgedraaide (onderstropping, adv) Kat*



besluit dat hij in therapie moet. Toch komt hij weer met waan-zinnige beschuldigingen (onderstreping, adv). Ditmaal over Wikileaks." en verderop: "Kat geldt onder veel journalisten als een gek, (onderstreping, adv)"

Deze kwalificaties worden gecombineerd met 'overige' informatie over mijn client van de hand van Nieuwe Revu zelf zoals: "Eind oktober brengt diezelfde Kat overigens nog drie dagen in de gevangenis door nadat hij op de gevel van het huis van Joris Demmink (secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie) met graffiti 'pedo'en 'gevaar' spuit." En "Een maand eerder deelde hij op zijn blog mee dat hij zichzelf heeft opgeblazen en dat hij het niet langer aankan." En "De doorgedraaide Kat besluit dat hij in therapie moet. Toch komt hij weer met waanzinnige beschuldigingen." Ook de persoonlijke visie van de heer Dirk Poot in het openbaar over mijn client wordt in het slot van het artikel neergelegd: "Gezonde achterdocht is goed, maar het moet niet te gek worden. Als je ziet hoe Micha Kat probeert deze lekken in diskrediet te brengen, zou en achterdochtig iemand zelfs kunnen denken dat Kat door de CIA wordt aangestuurd. Het lijkt me sterk, maar het geeft aan hoe moeilijk het is om je tegen deze hardcore complottenker (onderstreping, adv) te verdedigen."

Juridische merites

Artikel 266 Sr is van toepassing. Er is sprake van strafbare belediging. Nieuwe Revu heeft met opzet in het openbaar –schriftelijk- mijn client beledigd door het koppelen van kwalificaties als "waan-zinnig" en "gek" aan mijn client. Dit geldt te meer nu Nieuwe Revu en/of mevrouw Versteeg ook het oogmerk heeft/ hebben gehad om deze kwalificaties te versterken door te vermelden dat client enkele dagen in de gevangenis heeft gezeten en door te vermelden dat hij zelf heeft aangegeven dat hij niet meer opgewassen is tegen de situatie op dat moment. Deze informatie heeft niets te maken met Wikileaks en had uitsluitend het oogmerk om client te beledigen.

Het aan client toegezonden concept-artikel bevatte geen van die genoemde kwalificaties en/of de 'overige' informatie. Het oogmerk om hem te beledigen volgt dan ook tevens uit het gegeven dat mijn client niet het gewijzigde artikel voor publicatie werd toegezonden, hetgeen wel te doen gebruikelijk is. Civiel rechtelijk zou de juridische kwalificatie 'misleiding' niet misstaan. Zou dat wel het geval zijn geweest, dan had client publicatie verboden.

Belediging is een klachtdelict. Client overweegt om aangifte te doen wegens belediging. Client kan ook –eventueel daarnaast- een actie uit onrechtmatige daad opstarten, op basis van het opzettelijk toebrengen van reputatieschade en misleiding.

De kans dat een vordering uit onrechtmatige daad wordt toegewezen, wordt hoog ingeschat. Immers, bij de beoordeling of er sprake is van onrechtmatigheid bij een perspublicatie moet de volgende afweging van belangen plaatsvinden. Enerzijds is er het belang om niet lichtvaardig beschuldigd of verdacht gemaakt te worden en anderzijds is er het belang van de *Nieuwe Revu* dat de pers zijn taak als instantie die informierend, opiniërend en waarschuwend werkzaam is in het belang van het publiek, kan vervullen. Bij die belangenafweging spelen de aard van de gedane uitlatingen en de ernst van de te verwachten gevolgen op wie die verdenkingen betrekking hebben een belangrijke rol, evenals de ernst van de misstand, de mate waarin ten tijde van de uitlatingen de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal en de inkleding van de verdenkingen gezien in verhouding tot de voorgaande factoren en, ten slotte, de zorgvuldigheid van het aan de publicatie ten grondslag gelegde onderzoek.



Nieuwe Revu /Versteeg zal /zullen zich de vraag moeten stellen op basis van welke feiten de uitlatingen "*waaninnige beschuldigingen*" en "*Kat geldt onder veel journalisten als een gek.*" worden ondersteund? Daarnaast dient / dienen Nieuwe Revu / Versteeg zich af te vragen welke functie de 'overige' informatie over client in het artikel had. Die 'overige' informatie -feitelijk niet onjuist- is wel uit zijn context gehaald en diende maar één doel, namelijk om de opinie van Nieuw Revu over de psychische gesteldheid en/of de intellectuele vermogens van mijn te ventileren: "*waaninnige beschuldigingen*" en "*Kat geldt onder veel journalisten als een gek.*".

Indien Nieuwe Revu / Versteeg meent /menen dat sprake zou zijn van feiten, waaruit de juistheid van de kwalificaties van Nieuwe Revu /Versteeg blijkt / blijken, dan verzoek ik u mij zo spoedig mogelijk hiervan te voorzien. Uiteraard dienen het danwel verificatoire bescheiden te betreffen.

Naar mijn mening zul u daar niet in slagen. Naar mijn mening is aan alle voorwaarden voldaan om de rechter ervan te overtuigen dat zowel Nieuwe Revu als Leonie Versteeg veroordeeld dienen te worden tot een schadevergoeding: het aantasten van de subjectieve rechten van client, zoals zijn goede naam, welke handeling toerekenbaar is aan Nieuwe Revu en/of Leonie Versteeg, opgetreden schade, causaal verband tussen de daad en de schade, en het ontbreken van een rechtvaardigingsgrond.

Client acht het onbegrijpelijk dat Nieuwe Revu hem wegzet als een "dolgedraaide" figuur met "*waaninnige beschuldigingen*", in eigen kringen als "gek" versleten, een "hardcore complotdenker" tegen wie je je nauwelijks kan verdedigen. Ik herinner u eraan dat Nieuwe Revu destijds de ontmaskering door client van de leugens van rechter Westenberg maar al te graag publiceerde, Nieuwe Revu 2007, 31 januari.

Dirk Poot

Tot slot verzoek ik u mij mede te delen of het citaat: "*Gezonde achterdocht is goed, maar het moet niet te gek worden. Als je ziet hoe Micha Kat probeert deze lekken in diskrediet te brengen, zou en achterdochtig iemand zelfs kunnen denken dat Kat door de CIA wordt aangestuurd. Het lijkt me sterk, maar het geeft aan hoe moeilijk het is om je tegen deze hardcore complotdenker te verdedigen.*" daadwerkelijk letterlijk zo is opgetekend uit de mond van de heer Dirk Poot. Indien dit zo zou zijn, dan verzoek ik u mij hiervan de bewijzen te doen toekomen binnen 5 dagen na heden onder gelijktijdige overlegging van de NAW gegevens van de heer Dirk Poot. Namens client zal ik dan de heer Poot separaat aansprakelijk stellen voor onrechtmatige daad en aan client de keuze laten of hij ook tegen de heer Poot een klacht wil indienen wegens eenvoudige belediging.

Voorstel

Met verwijzing naar het voorstaande heeft u kennis kunnen nemen van het standpunt van client. Met deze feiten heeft client een goede kans in de rechtzaal. Mijn client heeft al gesproken met de heer Lomans. De heer Lomans erkende –mondeling- dat Nieuwe Revu onjuist en onrechtmatig jegens mijn client heeft gehandeld, maar wenste mijn client desgevraagd niet te compenseren door hem de mogelijkheid te bieden zijn drijfveren, ontdekkingen in het verleden en huidige ideeën toe te lichten in een nieuw interview met hem en over hemzelf, dat alleen na voorafgaande schriftelijke instemming van client mag worden gepubliceerd. Ook werd het verzoek om client financieel te compenseren voor de toegebrachte reputatieschade voor een bedrag ad € 5.000,- afgewezen.



Op verzoek van client herhaal ik dit voorstel. Dit voorstel heeft een geldingsduur van 7 dagen, derhalve tot en met maandag 7 februari 2011, waarna het geacht wordt te zijn vervallen en er geen beroep meer op kan worden gedaan. Indien het voorstel niet integraal wordt geaccepteerd, dan wel indien geen andere regeling tot stand komt binnen deze termijn, heb ik opdracht Nieuwe Revu en Leonie Versteeg in rechte te betrekken.

Tot slot verzoek en voor zoveel nodig sommeer ik Nieuwe Revu en/of mevrouw Versteeg om mij binnen 2 dagen na heden schriftelijk te bevestigen dat zij zich in de toekomst zal/ zullen onthouden van kwalificaties, zoals hiervoor geciteerd, over client alsook dat zij zich in de toekomst zal/zullen onthouden om op welke wijze dan ook meningen van derden over client te citeren of weer te geven, zonder dat uit het op dat moment beschikbare feitenmateriaal blijkt dat deze kwalificaties en/of meningen enig waarheidsgehalte bevatten, bij gebreke waarvan ik opdracht heb Nieuwe Revu en/of Leonie Versteeg in kort geding te betrekken om dat verbod af te dwingen op straffe van verbeurte van dwangsommen voor iedere overtreding daarvan.

Nogmaals wil ik benadrukken dat client ervan uitgaat dat Nieuwe Revu en/of mevrouw Versteeg zelf inziet /inzien dat zij te ver is/zijn gegaan en het ernaar zullen leiden om zonder uitspraken van de civiele rechtbank en de straf rechter af te wachten, tot een voor beide partijen acceptabele uitkomst wil/willen komen.

Gaarne verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

M. Vissers

Transactierapport

Zenden

Transactie gereed

Nr. TX	dg+td	Ontvanger	Com. tijd	Pags	Result.	Funct
187	01-FEB	11:43 0235567665	0° 02' 04"	004	O.K.	Norm E


 VISSERS MOSZKOWICZ

advocaat M. Visser

Advocaat

Nieuwe Revu
T.a.v. de heer F. Lomans
Postbus 41006
2130 MK Hoofddorp

Per fax: 023-5567665

Sanoma Uitgevers B.V.
T.a.v. de directie
Postbus 1900
2130 JH Hoofddorp

Inzake
Kat / De Nieuwe Revu

Uw ref.

Onze ref.
00000533

Datum
1 februari 2011

Geachte heer Lomans,
Geachte directie,

Tot mij wendde zich de heer drs M. Kat, wonende te Schiedam, met het verzoek zijn belangen voor hem te behartigen in opgemelde zaak. Ik verzoek u vriendelijk kennis te nemen van de uiteenzetting van de feiten en van het verzoek.

De feiten

Uw journaliste Leonie Versteeg, heeft mijn client op 8 december 2010 benaderd voor een toelichting op zijn stellingen over Wikileaks. Als motivering om juist mijn client over dit onderwerp te interviewen stelde mevrouw Versteeg, dat zij hem beschouwde als deskundig op dit terrein en graag zijn 'afwijkende' mening over Wikileaks wilde meenemen in het artikel over Wikileaks. Mijn client heeft met het verzoek ingestemd en het resultaat –het concept-artikel- werd hem toegemailed. Van deze journaliste werd niets meer vernomen. Op 10 januari 2011 nam dezelfde journaliste wederom contact op met mijn client. Wederom met het verzoek toelichting te geven op haar vragen over Wikileaks. Desgevraagd bevestigde uw journaliste dat het artikel waaraan mijn client al eerder zijn medewerking had verleend was verschenen als nummer 15 in december 2010. Het gepubliceerde artikel werd nooit aan client toegestuurd.

Client heeft dus kennis genomen van het betreffende artikel ná publicatie. Het gepubliceerde artikel gaat niet alleen over Wikileaks, maar ook over mijn client. Het artikel bevat beledigende en kwetsende