

Teruggetreden NMa-topman speelbal in bizar proces

DE VAL van Pieter Kalbfleisch



• Pieter Kalbfleisch trad vorige week tijdelijk terug als directeur van kartelwaakhond NMa. Na een beschuldiging van meeneed lijkt zijn carrière kapot. FOTO: SERGE LIGTENBERG

PIETER KALBFLEISCH, de vorige week tijdelijk teruggetreden directeur van kartelwaakhond NMa, is al veroordeeld zonder dat er een proces aan te pas isgekomen. Maar heeft de zich in glamourkringen buitengewoon soepel bewegende Kalbfleisch zich ook daadwerkelijk schuldig gemaakt aan meeneed en belangenverstrengeling? Heeft de ex-rechter ervoor gezorgd dat de broer van zijn vriend werd bevoordeeld bij een vonnis, eind vorige eeuw? De tegenstanders van Kalbfleisch verschijnen juichend op de televisie om te vertellen over schandelijke corruptie bij de rechterlijke macht in Den Haag. „Maar er is nog niks bewezen”, zegt een woordvoerder van Kalbfleisch. „Het enige is dat de rijksrecherche een onderzoek naar meeneed instelt.”



• Vader Jan en zoon Peter Poot rekenden in de Chipshol zaak op minstens € 100 miljoen euro schadevergoeding. FOTO: DIJKSTRA BV

door HARRY VAN GELDER

AMSTERDAM, zaterdag

Het lot van Pieter Kalbfleisch hangt af van de getuigenis van de 64-jarige griffier Marlous van der Togt. De vrouw vindt haar ex-minnaar corrupt. Maar na lezing van de stukken blijkt dat daarop wel wat valt af te dingen. Van der Togt had eind jaren tachtig van de vorige eeuw een relatie met Kalbfleisch, die toen net gescheiden was. Volgens haar heeft de gevallen topman toentertijd in een geschil over een grondtransactie bij Schiphol (beter bekende als de Chipsholzaak) contact gezocht met rechter Hans Westenberg, die hij kende.

De bedoeling was, volgens de griffier, om de rechtszaak onrechtmatig te beïnvloeden ten gunste van ondernemer Harry van Andel, de broer van een goede studievriend van Kalbfleisch. Westenberg kreeg de rechtszaak toegewezen en vonnistte voordelig voor Van Andel. Het oordeel ging ten koste van Jan Poot, de andere partij in de transactie. Hij voelde zich voor honderden miljoenen euro's benadeeld. Het was het begin van een inmiddels twintig jaar durende juridische strijd vol moddergooien en reputatieschades.

Tegenstanders

De tegenstanders van Kalbfleisch laten zich meteen goed kennen. Als ze vernemen dat De Telegraaf met een verhaal over de zaak bezig is en vragen stelt over

de verklaring van kroongetuige Marlous van der Togt tegen haar ex-geliefde Kalbfleisch, belt een medestander van Poot op, genaamd Micha Kat. Briesend klinkt het door de telefoon: „Je werkt voor een corrupte organisatie. Hoe durven jullie een moedige vrouw die corruptie bij de rechterlijke macht aan de kaak stelt, onderuit te halen.” Kat voegt er dreigend aan toe: „We weten je te vinden!” Er staat op dat moment nog geen letter op papier...

Het moet eind jaren tachtig zijn geweest toen Pieter Kalbfleisch volgens Marlous van der Togt opgewonden haar kamer op de rechtbank binnenliep. De toenmalige rechter had net een telefoontje van zijn vriend Van Andel gekregen, „die grote ruzie had”. Hij vroeg, volgens de getuige, waar rechter Hans Westenberg was, die hij niet kon vinden. Als de vrouw een paar dagen later Kalbfleisch weer ontmoet, is ze nieuwsgierig: „Heb jij Westenberg nog gesproken?” Kalbfleisch antwoordde dat hij Westenberg had gevraagd de rechtszaak op zich te nemen als er een zaak van zou komen, verklaart de griffier aan de rechter-commissaris. „Hij wilde de zaak met Van Andel oplossen.”

Waar het gesprek tussen de toenmalige rechters plaatsvond, kon ze niet vertellen. Want ze was er geen getuige van geweest. Ook had ze nog nooit gehoord van de naam Poot of Chipshol. Wel wist de beambte haarfijn te vertellen, wat haar tegenstond. „Kalbfleisch heeft Westenberg verteld over de belangen die speelden bij Van Andel en vroeg deze de rechtszaak te doen. Daaruit begrijp ik dat beïnvloeding de bedoeling was”, zegt de ex-geliefde van Kalbfleisch. Het is de uitspraak waar de zaak tegen de NMatopman om draait.

Opmerkelijk is dat getuige Van der Togt in een brief van afgelopen december aan haar voormalige geliefde schrijft, dat ze helemaal niet gelooft dat de rechtsgang negatief is beïnvloed. „Ik ga ervan uit dat rechter Hans Westenberg naar eer en geweten heeft gehandeld en niet jouw partij heeft laten winnen”, schrijft ze Kalbfleisch. Geen beïnvloeding dus.

De woordvoerder van Poot wordt kwaad als hij hiermee wordt geconfronteerd. Volgens hem heeft Marlous van der Togt een paar weken geleden in de rechtszaal het allemaal duidelijk uitgelegd. Alles in de brief aan Kalbfleisch is waar, behalve de opmerking over de integriteit van Westenberg. Die had de griffier er namelijk ingezet om Kalbfleisch te misleiden. Ze wilde namelijk niet dat de NMa-directeur wist dat zij in 2007 een anonieme brief over de zaak aan een journalist van Nieuwe Revu had verstuurd, waarin stond dat Westenberg en Kalbfleisch met elkaar over Chipshol hadden gesproken.

Anonieme brief

De anonieme brief die veel stof doet opwaaien, verschijnt meer dan tien jaar na het voorval in de rechtbankkamer van Van der Togt. De late reactie was wel te verklaren, zei de griffier. Want ze raakte boos en verontwaardigd, toen ze in 2007 in Nieuwe Revu las dat rechter Hans Westenberg zei dat hij niet partijdig was geweest. Ineens begreep ze de vroegere opwinding van Kalbfleisch. Haar geweten begon te knagen, waardoor ze anoniem in de pen klom.

Een moment van morele verontwaardiging deed zich drie jaar later weer voor. Toen de vrouw vernam dat glamourkoning Kalbfleisch de inhoud van de brief als „kletsboek” bestempelde. Boos en gekwetst stapte ze in vertrouwen naar mr. Hans Hofhuis, oudpresident van de Haagse rechtbank. Van der Togt wilde graag haar geheim met Hofhuis delen, maar wenste niet als aangever bekend te worden. De oud-rechtbankpresident stak daar echter een stokje voor door al snel in het gesprek te vragen of Van der Togt de anonieme brief had geschreven. Toen de griffier daar bevestigend op antwoordde, kon Hofhuis niet anders doen dan „het geheim” te delen met zijn baas, waardoor de anonimiteit van Van der Togt niet meer kon worden gegarandeerd.

De griffier neemt het Hofhuis kwalijk dat hij de vraag heeft gesteld. In een brief aan hem schrijft ze dat ze geen zin heeft „in beerputten, verhoren, gegooi met modder”. Ze schrijft er „doodziek van te zijn, huilbuien, spanningen en hoofdpijnen te hebben”. De vertrouwelijke gang naar de oud-rechtbankpresident vindt Van der Togt achteraf het „slechtste advies dat ik mijzelf ooit heb gegeven”. Het spijt de biechtvader. Maar als oud-president en rechter stond hem niet anders te doen dan zijn meederen in te lichten.

Het is niet de laatste keer dat we Hofhuis tegenkomen. De Haagse rechter speelt ook een cruciale rol in een andere uitspraak van Marlous van der Togt. De vrouw getuigde dat ze al maanden bang is dat haar iets zal overkomen. „Ik woon in dezelfde stad als de heren. Hofhuis heeft gezegd dat als ik onder de tram geduwd zou worden, hij zou weten uit welke hoek het kwam.”

Het kamp-Kalbfleisch is ervan overtuigd dat dit niet zo is gezegd. Advocaat R. Duk van het gerenommeerde kantoor De Brauw Blackstone Westbroek wil dat de Raad voor de Rechtspraak ingrijpt, omdat deze opmerking groot is opgepakt in de media en Kalbfleisch „bijzonder heeft geschaad”. Raadsman Duk wil dat duidelijk wordt dat Hofhuis dit niet zo heeft gezegd. En „dat de getuige dus met haar verklaring mr. Westenberg en mijn cliënt ten onrechte in een wel uiterst kwaad daglicht heeft gesteld”. De Raad voor de Rechtspraak wil er echter zijn vingers niet aan branden en verwijst naar Hofhuis. Die is tot nu toe niet bereikbaar voor commentaar.

Aan de grond

Volgens de woordvoerder van de familie Poot is het een schande dat de getuige, „een erg moedige vrouw”, helemaal aan de grond zit. „De rechter krijgt een vergoeding voor zijn advocaatkosten en zij moet haar rekening zelf betalen. Het kamp-Poot weet zeker dat de vrouwelijke griffier corruptie in de rechterlijke macht aan de kaak stelt. Projectontwikkelaar Poot doet daarom aangifte tegen Kalbfleisch en beschuldigt hem van meened, belangenverstrengeling en corruptie. Ook wil Poot dat alle vonnissen van Kalbfleisch en Westenberg onder de loep worden genomen.

De aangifte van Poot gaat verder dan het onderzoek van de rijksrecherche. „In de zaak Kalbfleisch wordt alleen een verdenking van meened onderzocht”, zegt een woordvoerder van het Parket Utrecht. Het onderzoek tegen Westenberg dat al vanaf oktober 2009 loopt, is breder van opzet. „Bij hem wordt meened, belangenverstrengeling en valsheid in geschrifte onderzocht.” Volgens de woordvoerder wordt hard aan het onderzoek gewerkt, maar ze heeft geen idee wanneer ze zijn afgerond.

De getuigenis van griffier Van der Togt staat lijnrecht tegenover die van haar ex-geliefde Kalbfleisch en haar bewonderaar Westenberg. (Met Westenberg had ik zakelijk contact en een beetje privé, aldus Van der Togt). Beide voormalige rechters ontkennen onder ede dat ze inhoudelijk met elkaar hebben gesproken over de Chipsholzaak. Ook zeggen ze geen zaken met de inmiddels overleden Harry van Andel te hebben gedaan. „Je diskwalificeert wel erg gemakkelijk twee in onafhankelijkheid afgelegde verklaringen. Ik laat dan maar dat Hans (Westenberg), wiens integriteit je in je brief zelf bevestigt, zich altijd in alle omstandigheden als een uiterst onafhankelijke rechter heeft laten kennen”, schrijft Kalbfleisch aan Marlous van der Togt.

De gevallen Nma-topman beklagt zich bij zijn voormalige minnares dat ze niet eerst contact met hem heeft gezocht, omdat alles dan duidelijk was geworden. Hij legt haar uit dat hij de rechtszaak over Chipshol niet kon weigeren uit belangenverstrengeling, zoals Van der Togt stelde, maar omdat hij op een andere afdeling werkzaam was. „De Chipsholzaak viel in de sector civiel. Bij aanvang van de zaak werkte ik in de sector familie en jeugd.”

De familie Poot gelooft niks van de verklaringen van de societyfiguur Kalbfleisch. Vader Jan en inmiddels ook zoon Peter Poot zijn complotdenkers pur sang. In juni vinden er in Amsterdam getuigenverhooren plaats over de vervanging van drie rechters in Haarlem. „Een grote zaak”, zegt de woordvoerder van Poot. Hij legt uit: „Een paar jaar geleden wint Poot een rechtszaak in de Chipsholzaak tegen Schiphof. Maar toen er over de schadevergoeding moest worden gesproken, werden de drie rechters vervangen en rolde er een magere schadevergoeding van €16 miljoen uit.”

Dat was veel minder dan de minstens €100 miljoen waarop de familie Poot had gerekend. De woordvoerder voorspelt vuurwerk. Poot procedeert door tot hij helemaal in het gelijk wordt gesteld. Ondertussen kent de zaak-Kalbfleisch alleen maar verliezers. Getuige Van der Togt zit gebroken thuis en de carrière van de NMa-directeur is kapot, zonder dat er in een proces schuld is vastgesteld.